

# 무용교사 전문성의 구성 요인에 관한 이론적, 경험적 탐색\*

문 영\*\*

## 목 차

Abstract	1. 예비조사(무용교사전문성 요인추출)
I. 서론	2. 본조사
II. 연구방법	IV. 결론 및 제언
III. 연구결과	참고문헌

## Abstract

### Theoretical & empirical exploration into the components of dance teachers' expertise

Moon, Young · Kookmin University

This study is explore the expertise of dance teacher that is hard for clear definition in parallel with the observation, the literature review and the empirical investigation on the concept and components of expertise in multiple aspects of perceptual capabilities. Therefore, components are classified by drawing inductively through interviews and surveys with dance education experts and differences on gender, genre and teaching subjects are investigated. According to the result, the expertise of a dance teacher is found to include all seven components of dance knowledge and skill, educational knowledge, personality, understanding on student(s), artistic capability, leadership and knowledge on other areas.

\* 이 논문은 2012년 정부(교육부)의 재원으로 한국연구재단의 지원을 받아 수행된 연구임.  
(NRF-2012S1A5A2A01017166)

\*\* 국민대학교 무용전공 교수

논문투고일: 2014. 01. 20. 심사일: 2014. 02. 10. 게재확정일: 2014. 03. 01.

Components of dance teachers' expertise according to the gender are shown in both, males and females, in the order of dance knowledge and skill, educational knowledge, personality, understanding on student(s), artistic capability, leadership and knowledge on other areas so that the expertise of a dance teacher is confirmed to not differ according to the gender. Also, expertise of all dance teachers are based on the educational knowledge in overall so that elementary school dance teachers should display their personalities and understanding on students while, for middle and high school dance teachers, the dance knowledge and skill and the understanding on student(s), for the university dance teachers, the leadership and the knowledge on other areas are show to be critical components.

The result of research that theoretically and empirically defining the expertise of dance teachers will first provide supports on the concept and components of the theory on expertise of dance teachers, a research field relatively insufficient in the area of dance education study and will firmly establish the theory of dance teacher. Especially, scientific research methodologies and statistic analyses conducted in parallel will contribute based on literal considerations in specifying the scientific research methodology of dance education study with insufficient presentations on academic conceptual definitions and empirical basic. Also, the study is considered to be possible for use as a theoretical base to be applied to develop programs and to establish measures to train professional dancers in the reality of dance education aiming goals centric to dancer training and rapidly changing to respond to timely calls and social demands.

**key words:** dance teachers' expertise, component, exploratory factor analysis

**주요어:** 무용교사 전문성, 구성요인, 탐색적 요인분석

## I . 서론

“보통 교사는 아는 것을 전달한다. 좋은 교사는 교수법을 갖고 가르친다. 훌륭한 교사는 몸소 실천해보인다. 위대한 교사는 학생들의 가슴에 불을 지른다.”

영국의 수학자이며 철학자인 Alfred Whitehead의 교사론에서 우리는 과연 학생들의 가슴에 불을 지르는 위대한 교사의 자질과 역량에 대한 문제제기가 가능하다. 즉 좋은 교사는 어떤 교사를 의미하는가? 훌륭한 교사는 선천적으로 타고나는 것인가? 교사의 자질과 역량은 학습될 수 있는가? 등 교사전문성에 대한 개념과 구성요인에 대한 연구문제로 이어질 수 있는 것이다.

교사와 학생 그리고 교육내용 등 교육과정이나 결과에 영향을 미치는 여러 요인 가운데 가장 주요한 결정요인은 교사로서, 교육의 질과 성패를 결정하는 데 있어 핵심적인 역할을 수행한다(이혜미, 2007:1). 교사의 중요성은 무용을 가르치고 배우는 활동인 무용 교

육에 있어서도 예외일 수 없다. 오히려 무용예술교육의 도제적 특성에 근거할 때, 교사요인의 영향력은 더욱 크게 작용한다하겠다.

여기서 교사요인의 문제는 결국 교사의 자질quality과 역량competence에 해당되는 교사 전문성의 문제로 귀결된다(윤정일·신효정, 2006:84). 사전적 의미에서의 전문성은 어떤 한 곳에 몰두하는 성질이나, 한 곳에 몰두하여 보통의 사람보다 훨씬 뛰어난 일, 솜씨를 나타내는 성질(한글학회, 1992) 또는 일반인과 달리 특정 분야에서 높은 수준에 이른 사람의 특성, 행동 또는 그 사람이 사용하는 방법을 가리키기도 하고 일반인과 대비되는 전문 직업인의 지위나 행동방식을 뜻한다(Simpson, J.A., Weiner, E.S.C., 1989).

Starkes(1993:3)는 “전문성(expertise)이란 어떤 특정한 분야에서 장기간의 철저한 준비와 노력, 훈련을 통해 최상의 기능을 지속적으로 수행할 수 있는 능력”이라고 하였는데, 우리는 이러한 전문성을 갖춘 사람을 ‘전문가’라고 한다. 즉 전문성이 있다는 것은 자신의 분야에서 장기간 그리고 지속적으로 종사하면서 그 분야에 대한 풍부한 지식과 기술을 갖춘 상태이며, 전문가는 자신의 이러한 전문성을 명실 공히 인정받았다는 점을 의미한다고 할 수 있다.

전문성에 관한 연구는 일반 심리학(Chase & Simon, 1970a, 1973b; de Groot, 1978)분야에서 시작되어, 물리학(Larkin, Mcdermott, 1980)을 비롯한 다른 영역(의학, 물리학, 타이핑, 건축, 법학, 컴퓨터 등)으로 확대되었다(온기찬, 1996:54-55). 교육학 분야에서는 수학과 과학 교사를 중심으로 한 Berliner(1986, 1988)의 연구를 시작으로 교사들의 전문성에 대한 연구가 활발히 이루어지고 있다.

일반적으로 개념화되고 있는 전문성과 달리 교육에서의 전문성은 독특하게 규정되어지고 연구되고 있다. 교육학에서 교사 전문성에 관한 논의는 대체로 다음과 같이 나뉘는데, 이는 교사를 직업적인 견해로 바라보는 교직원에 관련한 ‘전문직profession’ 혹은 ‘전문직성professionalism’과 교사에게 요구되는 자질이나 특성에 초점을 맞춘 ‘전문적 자질expertise’에 관한 것이다.

인지적 행동적 영역에 초점을 둔 교사전문성 연구는(Agne K.J., 1992; O'Sullivan & Doutis, 1994) 보다 다양한 관점에서 연구되어지고 있는 추세이다(Dodds, 1994:159). 특히 De Marco(1998)는 교사전문성을 어느 세부적인 요소, 특성, 또는 현상으로 묘사할 수 없다고 말하면서 기능의 복합성, 지식의 양, 지식의 구조, 문제진술 등으로 교사전문성을 요약하고 있다.

한명희(1997:173)는 교사 전문성이란 교사에게 주어진 업무 상황에서 필요한 능력, 자질, 향상, 가치, 기술, 행동양식 등과 그것들을 가능하게 하는 여러 가지 요인을 포함한다

고 정의하였다. 진동섭(1993:151-152)은 교원의 전문성이란 교원의 윤리의식, 가르칠 교과에 대한 이해와 지식, 가르치는 과정과 방법에 대한 이해와 지식 및 능력에 기초하는 것으로 보았으며, 김신복(1996)은 개인적 차원에서 업무 자체에 대한 숙련도와 전문지식 및 기술 보유 정도를 의미하며, 조직적인 차원에서 특정 분야의 업무 성격상 특수성과 전공 분야에 있어서의 업무 수행 상 수월성의 확보정도를 나타낸다고 하였다.

여러 연구자들은 교사의 직무를 성공적으로 수행해 낼 수 있는 능력을 교사의 전문성으로 보고 있다. 이들 중 윤종건(1988)은 교사의 (직업)능력으로 ①교육이론에 관한 지식, ②교과에 관한 지식, ③교수기술, ④교사자신, 아동, 동료 및 부모에 대한 태도를 들고 있다. 또한 교사의 직능으로 ①교육실천자로서의 직능: 가르치는 능력, ②조직운영, 조정자로서의 직능: 교사집단을 지도하고 이끄는 능력, ③조직 공동자로서의 직능: 교육목적을 달성하기 위해 교사들이 공동으로 노력하는 능력 등으로 구분하는 경우도 있으며, 교수 능력, 학생지도 능력, 학생과약 능력, 경영활동능력 및 인격완성 능력 등으로 나누는 경우도 있다(태도석, 1996).

한편 무용교사 전문성에 관한 연구는 ‘무용교사론’(무용교육학회, 1996), “무용교사의 전문성에 관한 질적 연구”(김명주, 2004) 그리고 “무용교사의 전문성이 초등학교 아동의 신체적 자기효능감 및 수업 만족도에 미치는 영향”(이진아, 2008) 등이 있으며, 무용교사 전문성의 중요성에 비해서는 연구가 활발히 이루어지고 있지 않는 상황이다. 이후 “무용교사의 자질에 대한 학생의 기대와 지각에 관한 연구”(진연심, 2002)와 “무용교육자의 전문성 구성요인 탐색 및 검증”(신지혜, 정지혜, 2010), “무용교사전문성의 구성요인 탐색”(양소영, 2011) 등의 연구에서 무용교사의 자질과 전문성에 대한 개념정의와 구성요인 탐색을 시도하였으며, 그 개념 정의와 구성요인의 범주화를 보다 심층적으로 도출할 필요성과 함께 후속연구를 제안하고 있다.

김명주(2004:748)는 그의 연구에서 무용교사 전문성의 연구는 무용교사가 하는 일의 인지적, 임상적, 기술적, 인본적, 예술적 측면을 종합한 ‘가르치는 일’의 다양한 측면에 대한 연구가 요구되어지고 있다고 하였다. 무용교육학회(1996)는 무용교사의 전문성을 수업에 관한 지식이나 기술인 움직임과 가르침에 대한 열정, 무용에 대한 기본지식을 갖추는 것, 명확한 의사전달, 음악성, 무용기술만이 아닌 그 이상에 초점, 교정을 위한 바른 시각으로 개념화하고 그 구성요인을 무용교수를 위한 지식, 무용교수를 위한 프로그램, 효율적인 무용교수의 세 가지 요인으로 보았고, 무용교사의 전문성 형성요인을 알아보기 위한 질적 연구 중 생애사 연구법(life history)을 택한 “무용교사의 전문성에 관한 질적 연구”(김명주, 2004)에서는 무용교사의 전문성을 다양한 교육경험, 동료 교사와의 관계, 그

리고 무용 수업 형성요인으로 추출하고 있다.

최근 교사 전문성의 주요요인으로 인성 또는 자질 등이 논의 되고 있는데, 자질이란 인성적 특성으로서 구비해야 할 조건이나 교육과 훈련을 통하여 계발하여야 할 일반적인 특질을 의미하는 것이라고 할 수 있는데 특히 교사의 자질은 교육의 질을 좌우한다(홍재완, 1997)는 점에서 그 중요성이 인정되고 있다. 교사의 자질은 여러 표현으로 설명되고 있는데, 인격을 완성해 가는 능력(인격완성 능력)을 교사의 능력 중 하나로 보는 태도석(1996)의 논의도 교사의 자질을 설명하는 것으로 보인다. 그에 따르면, 교사의 인격완성 능력은 교육활동의 기초가 되는 교사의 마음자세, 교사로서의 사명감, 인간성, 모든 일에 적극적인 의욕으로 구성된다. 김봉수(1983)는 바람직한 교사의 특성으로 교사와 학생과의 관계, 직업적인 면, 윤리적인 면, 개인적인 외관을 중심으로 설명한다. 그는 이 세 가지 영역을 각각 13개, 7개, 7개, 10개의 항목으로 세분하여 제시한다. 그리고 이복순(1997:21)은 교수 활동으로는 담당과목은 물론 일반 교양까지 넓고 깊은 지식이 있어야 하고 지식을 효과적으로 전달할 수 있는 교수방법에 태연해야 하며, 좋은 성격, 원만한 인간관계, 건강한 신체와 인내심, 인간성을 존중하는 민주적 신념, 교직에 대한 소명감, 봉사정신 등을 유능한 교사의 자질로 요약하고 있다. 또한 이상적인 교사가 갖추어야 할 자질을 교육사조에 따라 논의하는 경우도 있다.

함지선(2009:143)은 예술 중·고등학교 무용지도자의 교육적 가치체계 및 교수설계 방안 탐색에서 무용지도자와 전문가들 모두 인성을 지도자가 갖추어야 할 가장 중요한 요인으로 파악했으며, 교육적 가치기준에서도 무용지도자와 전문가 모두가 인성을 제일 중요한 요인이라고 대답하였다고 보고하고 있다. 인성적 자질을 갖춘 지도자란 학생을 대하는 태도, 포용력, 이해력 등을 갖추고, 학생들과의 수직적인 인간관계를 지양하며 그들과 상호작용하는 수평적 관계를 지향하는 지도자를 의미한다는 것이다(함지선, 2009:143).

Bullough 와 Baugham(1995:462)의 다측면성과 특수맥락적 이론에서와 같이 교사의 인지적, 임상적, 기술적, 인본적, 예술적 측면을 종합한 다면성을 강조하는 최근 연구결과가 시사하듯이 사회가 변해감에 있어 기존의 전문성뿐만 아니라 시대적 요구에 따른 능력과 자질을 교사에게 요구함을 알 수 있다. 이처럼 교사가 갖추길 바라는 전문성의 내용은 시대적 요구에 따라 다양해지고 새로운 형태의 전문성을 갖출 것을 요구받고 있는 것이다.

그리하여 본 연구는 무용교사 전문성의 개념과 그 구성요인을 최근 연구 경향인 다측면적, 특수맥락적 관점에서 탐색하였다. 선행연구에서 무용교사 전문성은 구체적인 수업에 관한 지식이나 기술에 초점을 맞추거나 명확한 구분과 규정이 난해하게 제시되었던 반면 시대의 변화에 따라 교사의 인간적, 도덕적, 정서적, 지각적 능력의 다양한 측면이

포함되어야하는 교사 전문성은 그 개념과 구인을 재정립해야하기 위한 보다 심층적인 연구가 필요한 시점에 있다. 특히 질적 연구에 그쳤던 연구방법론의 보완을 위해 경험적 검증을 병행함으로써 보다 신뢰롭고 타당한 결과를 도출할 수 있을 것이다.

본 연구 결과는 교사전문성의 공통적 요인과 무용교사만의 특수한 요인을 추출하였으므로 무용교사 전문성에 대한 이론을 공고히 할 수 있을 것이다. 응용적으로는 무용교사 교육, 나아가 무용교육 정상화를 위한 무용교사양성의 기초자료로 활용될 수 있을 뿐 아니라 대학교육의 위기상황 극복을 위한 대안 제시로도 의미가 있을 것이다.

## II . 연구방법

Berliner(1986:12)의 지적처럼 교사전문성 연구는 전문교사의 선정 기준 결여, 전문성 관련 용어의 혼용, 교사전문성에 요구되는 지식 영역의 모호성으로 인해 그 연구 방법과 내용에 있어 한계를 지닌다. 선행 연구의 대부분이 전문교사와 신참교사를 비교하는 접근방법(Borco & Livingston, 1989; Clark & Perterson, 1986; Carter, Cushing, Sabers, Stein & Berliner, 1988; Carter, Sabers, Cushing, Pinnegar & Berliner, 1987; Common, 1991; Leinhardt & Greeno, 1986; Livingston & Borko, 1989)을 통해, 또는 단일 피험자 사례 연구 방법을 사용하는 연구가 주류를 이루었다(Bullough & Baughman, 1995:466).

이에 본 연구는 전문성 연구의 방법론적 한계를 최소화하기 위한 시도로 문헌 고찰과 경험적 연구 방법을 병행하였다. 특히 현실적 적용 가능성을 고려하여 무용교육 전문가를 대상으로 한 예비조사와 심층면접, 그리고 한국문화예술교육진흥원의 무용예술강사로 활동 중인 무용교사를 연구대상자로 선정하여 본 조사를 실시함으로써 경험적 근거 자료의 타당성을 확보하였다. 구체적인 연구방법 및 절차는 다음과 같이 진행되었다.

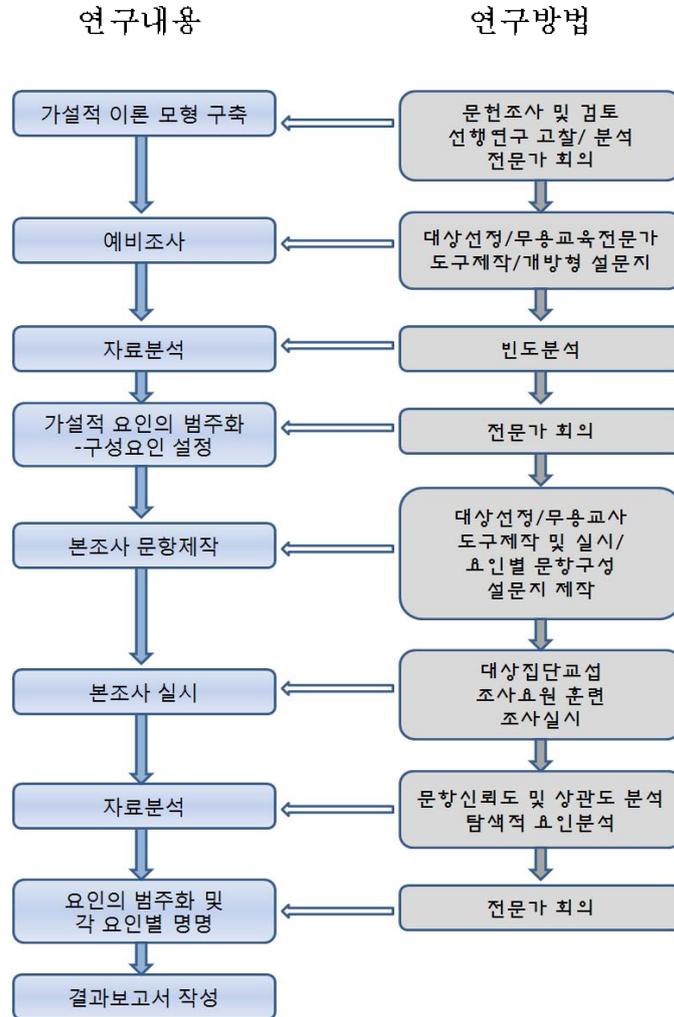


그림 1. 연구내용 및 방법

### III. 연구결과

#### 1. 예비조사 (무용교사 전문성 요인추출)

무용교사 전문성의 구성요인 추출을 위하여 한국무용교육 전문가 5인, 현대무용교육 전문가 3인, 발레교육 전문가 11인으로 구성된 무용교육 전문가 19인에게 심층 인터뷰를

실시, 각각의 응답을 분석하여 무용교사전문성의 요인을 개괄적으로 파악하였다.

각 인터뷰 문항에 대한 응답의 빈도분석 결과, 응답자 모두 일반 교사와 무용교사의 전문성에 차이가 있다고 하였으며, 총 3차의 분류를 통해 무용교사의 전문성 구성요인은 무용실기 능력, 무용전문 지식, 교수법, 학습자 이해, 예술성, 인성, 리더쉽, 타분야 지식의 8가지로 도출되었다.



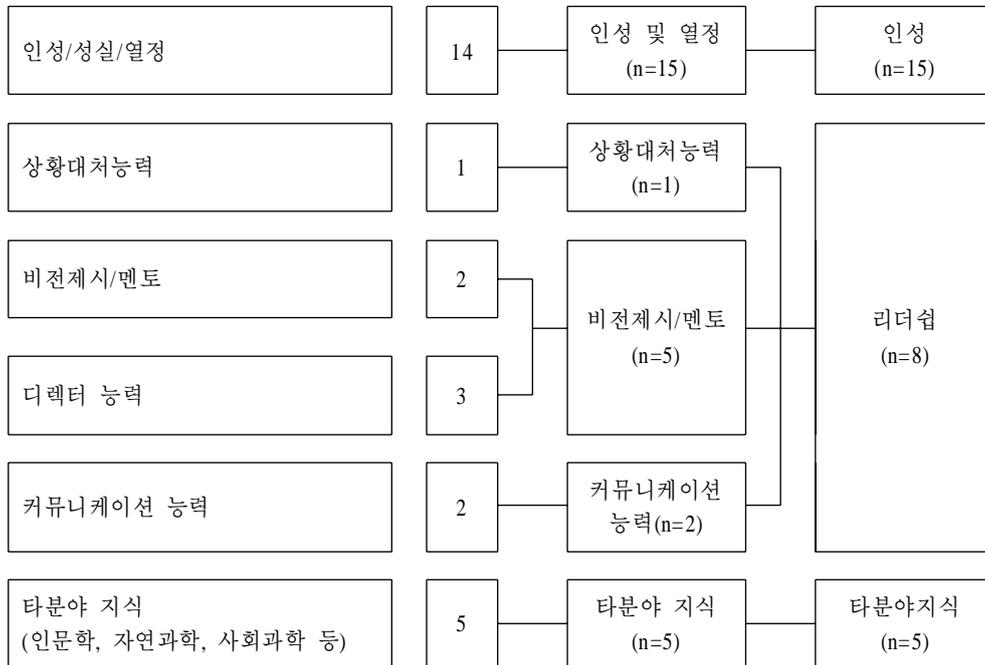


그림 2. 무용교사의 전문성 구성요인 응답빈도

## 2. 본 조사

무용교사 전문성의 하위 요인을 구명하기 위하여 예비조사의 빈도 분석과 전문가 논의를 통해 요인들을 추출, 분석하였다. 각 항목별로 동일한 의미의 단어로 분류하고, 동일하지 않은 단어일 경우 유사한 의미로 구분하여 분류하였다. 빈도 분석 결과를 기초로 의미가 유사하고 그 경향의 관련성을 판단하여 세부 특성을 하나의 요소로 분류하는 과정을 통해 모든 문항의 결과를 구성 요소로 정리하였다.

총 93문항으로 정리된 문항을 무용교육전문가로 상정되는 평균 교육경력 5년 이상의 초·중·고등학교 예술강사 및 대학강사 158명을 대상으로 설문을 실시, 그중 불성실하게 응답한 설문지를 제외한 123명의 응답지를 본조사 자료로 활용하였다. 본 조사에서 활용한 설문 대상자의 실기 영역은 발레 42명, 한국춤 49명, 현대춤 32명이었으며, 주요 교육 대상은 일반학습 대상자 86명과 전문학습 대상자 37명으로, 초등 35명, 중고등 51명(중등 15명, 고등 36명), 대학 37명이었다. 인터뷰 실시기간은 15일이 소요되었다.

## 1) 무용교사 전문성 요인분석 결과

### (1) 내용 타당도 분석

조사 도구인 설문지의 93개 문항 신뢰도 검증을 위하여 Cronbach의  $\alpha$  계수를 산출하여 분석한 결과 전체 문항 신뢰도는 .987로, 신뢰도 계수 0.70 이상임에 따라 높은 신뢰도가 있는 것으로 나타났다. 무용교사 전문성의 구성 요인을 보다 명확하게 구조화시키기 위하여 사각회전 후 요인 분석을 실시하였으며, 그 결과 제 1요인은 무용전문 지식기술, 제 2요인은 인성, 제 3요인은 교육적 전문지식, 제 4요인은 학습자 이해, 제 5요인은 예술성, 제 6요인은 리더쉽, 제 7요인은 타분야 지식으로 모두 7개 요인이 추출되었다.

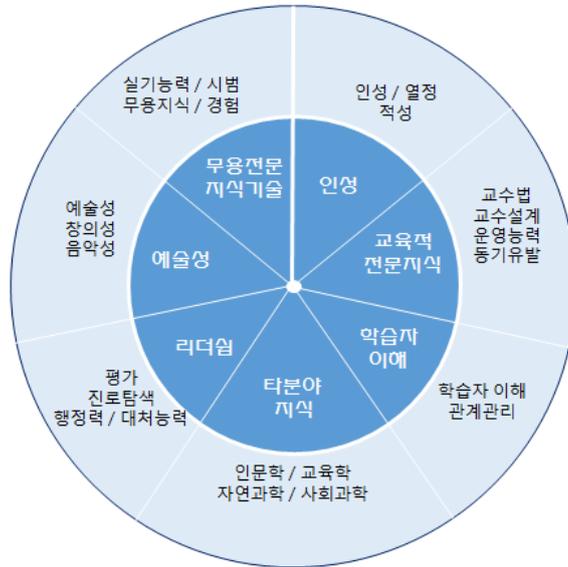


그림 3. 무용교사 전문성 구성 요인

표 1. 사각회전 후 요인 분석

	무용 전문 지식 기술	인성	교육적 전문 지식	학습자 이해	예술성	리더쉽	타분야 지식	고유 값	분산 (%)	누적 (%)	문항 제거시 a	신뢰 도
문04	.964	-.001	-.112	.176	.002	-.228	.038				.898	
문18	.963	.225	-.103	.009	.282	.321	.029				.880	
문22	.959	-.089	-.059	.265	.339	.087	.108				.920	
문39	.943	.044	-.345	-.007	-.283	.409	.176				.932	
문50	.937	.165	-.271	.199	-.190	-.203	.063				.946	
문85	.934	.099	-.091	.383	-.112	-.115	.078				.955	
문01	.923	.089	-.491	-.145	.102	.205	.097				.957	
문05	-.916	.249	-.156	.295	.345	.332	.058				.959	
문14	.911	.193	-.231	.209	-.201	.287	.099	7.159	14.309	14.309	.960	.989
문16	.910	.108	-.128	.211	-.115	.244	.053				.963	
문19	.907	.257	-.207	-.092	.389	.111	.002				.968	
문36	-.904	.092	-.103	-.008	.332	.002	.044				.969	
문63	.901	.087	-.236	.209	-.157	-.331	.028				.972	
문65	.899	.336	.387	.333	-.304	.063	.167				.975	
문69	.896	.180	.293	.431	.442	.039	.188				.979	
문30	.895	.092	.078	.101	.234	.061	-.017				.981	
문42	.893	-.076	.298	-.302	.267	.070	-.098				.982	
문53	.892	-.065	-.221	.198	.078	.005	.038				.984	
문26	.061	.863	-.241	.101	.181	.257	.022				.837	
문35	.070	.861	-.308	.402	.238	.394	-.060				.840	
문45	-.005	.858	-.128	.004	.140	.012	-.055				.841	
문48	-.257	.844	-.126	.085	.065	.055	.008				.945	
문56	.394	.840	-.261	.035	.435	.007	-.116	6.881	12.955	27.264	.848	.985
문59	.001	.823	.202	.101	.461	-.010	.059				.853	
문61	.039	.821	-.007	.009	.210	-.201	.039				.856	
문72	.076	.804	.199	.087	.046	-.101	.028				.862	
문74	-.063	.799	.383	.024	.088	-.086	-.123				.828	
문81	-.058	-.781	-.145	.026	.054	-.032	-.002				.871	

	무용 전문 지식 기술	인성	교육적 전문 지식	학습자 이해	예술성	리더쉽	타분야 지식	고유 값	분산 (%)	누적 (%)	문항 계거시 a	신뢰 도
문83	-.110	-.774	.295	.069	.057	-.065	-.049				.874	
문24	.223	.768	.108	.045	-.042	.051	.003				.879	
문28	.132	-.761	.083	.096	-.073	.184	.040				.885	
문31	-.044	.743	.044	-.032	-.055	.176	.402				.888	
문49	.304	.740	.085	.026	-.014	.209	.104				.889	
문51	-.089	.733	.033	.105	.394	.043	.085				.892	
문52	.487	.723	.094	.029	-.012	.185	.035				.896	
문60	.181	.721	-.067	.041	-.029	.293	.011				.899	
문67	.131	-.695	-.265	.066	-.088	.052	-.024				.903	
문88	.180	.691	.011	.091	-.005	.098	-.043				.910	
문91	.020	.683	-.183	-.022	-.257	.023	-.087				.918	
문32	.065	.676	.091	.056	.223	.012	.072				.925	
문13	.077	.674	.052	.085	.132	.061	-.121				.927	
문37	-.038	.666	-.072	.105	-.044	.026	.061				.939	
문78	-.051	.656	.013	.076	-.017	.007	.070				.946	
문79	.048	.651	.008	.293	-.052	.010	-.023				.955	
문02	-.060	-.098	-.878	.067	.002	.013	.217				.892	
문15	-.016	-.211	-.866	.099	.222	.035	.109				.898	
문17	-.087	.038	-.861	-.087	.190	-.009	.111				.899	
문34	.223	.234	-.856	.011	.293	-.108	.095				.907	
문41	.132	.267	-.821	-.024	-.321	-.033	.065				.928	
문55	-.044	.078	-.799	.270	-.029	-.020	.049				.930	
문64	.304	.181	-.788	.067	-.117	-.032	.209	6.236	10.427	37.689	.934	.973
문71	-.089	.238	-.781	.189	-.045	-.089	.105				.939	
문75	.487	.140	-.753	.095	-.053	-.092	.119				.946	
문90	.109	.003	-.744	.051	-.038	-.052	.028				.955	
문23	.038	.106	-.721	.069	-.018	-.049	.093				.956	
문68	.022	.088	-.710	.033	-.067	-.077	.006				.963	

	무용 전문 지식 기술	인성	교육적 전문 지식	학습자 이해	예술성	리더쉽	타분야 지식	고유 값	분산 (%)	누적 (%)	문항 계거시 a	신뢰 도
문07	-.091	-.044	.111	.912	.008	-.189	.134				.856	
문29	-.056	-.165	-.124	.905	.037	.087	.167				.879	
문43	-.041	-.099	.070	.887	.028	.151	.078	5.597	8.931	46.620	.924	.988
문47	-.008	.089	.067	.856	.011	.011	.161				.935	
문89	-.098	.049	-.189	.833	-.098	.180	.038				.944	
문38	.181	.065	-.265	.009	.830	.002	.040				.889	
문70	.131	.035	.011	.065	.821	.047	.065				.894	
문84	.180	.061	-.183	-.017	.811	.044	.035				.897	
문87	.023	.109	.034	.199	.809	.165	.078				.918	
문21	.132	.210	.067	.083	.792	.099	-.187	5.378	7.968	54.588	.923	.945
문33	-.204	.038	.178	-.045	.789	.089	-.176				.927	
문46	-.217	.002	.081	.105	.778	.249	-.102				.930	
문27	-.092	.076	.038	-.076	.774	.210	.048				.932	
문40	.002	.011	-.140	-.211	.756	.009	.017				.933	
문03	-.011	.106	.065	.061	.011	-.788	.094				.829	
문10	.125	.109	.435	.170	-.024	-.781	-.042				.836	
문66	-.089	.165	.044	-.025	-.260	-.775	-.090				.839	
문73	.040	-.007	.165	-.257	.097	-.768	-.086				.909	
문44	.178	.199	.099	-.029	-.189	-.761	-.054				.916	
문54	.099	.298	.089	.095	-.095	-.747	-.210				.918	
문09	.089	.098	.249	.035	.176	-.732	-.094				.920	
문77	.049	.004	.038	.021	.104	-.719	-.192	5.264	7.253	61.841	.927	.960
문62	.005	.029	.047	-.024	-.089	-.701	-.059				.930	
문93	.085	.035	.077	.170	.387	-.680	-.038				.933	
문58	.071	.071	-.007	.067	.281	-.671	-.065				.941	
문92	-.024	.091	.065	.089	.331	-.668	-.097				.944	
문57	.070	.191	-.027	-.056	.380	-.657	-.187				.952	
문80	.061	.006	.109	-.068	.202	-.651	-.066				.958	

	무용 전문 지식 기술	인성	교육적 전문 지식	학습자 이해	예술성	리더쉽	타분야 지식	고유 값	분산 (%)	누적 (%)	문항 계거시 a	신뢰 도
문06	.009	.011	-.083	-.080	-.329	.067	.672				.890	
문08	.094	.008	-.105	-.198	-.401	.078	.632				.897	
문11	.022	.234	.094	-.097	-.156	.081	.609				.913	
문12	.029	.167	-.112	.001	-.241	.138	.581				.918	
문20	.058	.078	-.019	.025	-.308	.040	.571	4.248	5.620	67.461	.927	.981
문25	.025	.191	-.188	-.389	-.128	.065	.526				.933	
문76	.087	.038	-.085	.244	-.126	.035	.512				.947	
문82	.095	.140	-.107	.265	-.261	.061	.487				.949	
문86	.102	.165	-.008	-.399	-.110	.022	.420				.963	

## (2) 확인적 요인 분석

<표 2>에서 제시된 바와 같이 요인모형의 적합도는 적합한 것으로 확인되었다. 확인적 요인분석결과 CFI=.947(>.90), TLI=.920(>.90)으로 적합도가 높은 수준이며, RMSEA값이 .05 이하 수준인 .029로 매우 적합한 합치도를 지닌 것을 의미한다.

표 2. 확인적 요인분석 결과

요인명	X <sup>2</sup>	df	CFI	TLI	RMSEA
무용교사 전문성	2085.737	756	.949	.920	.029

## 2) 집단별 차이 분석 결과

### ① 성별 무용교사전문성 요인

성별에 따른 무용교사 전문성 요인으로 남성은 무용전문 지식 기술, 교육적 전문지식, 인성, 예술성, 학습자이해, 리더쉽, 타분야지식 순으로 높게 나타났다. 이와 마찬가지로 여성에게서도 무용전문 지식 기술, 교육적 전문지식, 인성, 학습자 이해, 예술성, 리더쉽, 타분야 지식 순으로 확인됨에 따라 성별에 따른 무용교사전문성은 차이가 없었으며, T검정 분석 결과에서도 성별에 따른 무용교사 전문성은 유의미하게 나타나지 않았다.

표 3. 성별에 따른 무용교사전문성의 요인별 점수(평균±표준편차)

성별 \ 요인	무용전문 지식기술	인성	교육적 전문지식	학습자 이해	예술성	리더쉽	타분야 지식
남	4.26±.49	3.92±.47	3.96±.69	3.88±.71	3.91±.59	3.77±.59	2.42±.41
여	4.14±.51	3.98±.58	4.01±.56	3.96±.54	3.87±.44	3.68±.48	2.96±.69

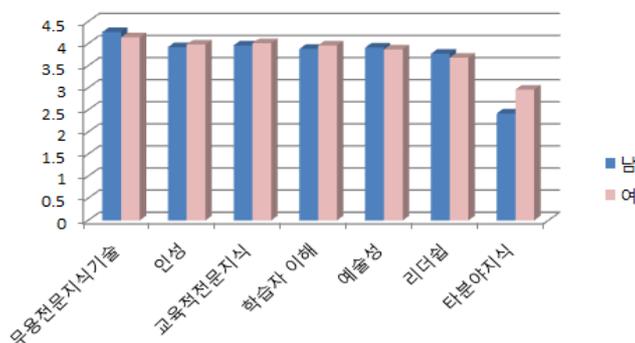


그림 4. 성별 무용교사전문성 요인

#### ② 장르별 무용교사전문성 요인

장르별 무용교사 전문성은 한국무용 교사는 무용전문 지식 기술, 인성, 예술성, 교육적 전문지식, 학습자 이해, 리더쉽, 타분야 지식 요인의 순으로 나타났으며, 발레교사는 무용 전문지식 기술, 교육적 전문지식, 인성, 학습자 이해, 예술성, 리더쉽, 타분야 지식, 현대무용교사는 예술성, 무용 전문지식 기술, 교육적 전문지식, 학습자 이해, 인성, 리더쉽, 타분야 지식 순으로 구성요인의 차이가 확인되었다. 세 장르 모두 전반적으로 무용 전문지식 기술 요인이 높게 나타났으나, 현대무용교사에게는 예술성 요인이 매우 높게 나타났으며, 한국 무용교사에게는 인성요인이, 발레교사에게는 교육적 전문지식 요인이 중요한 것으로 도출되었다. 장르별 무용교사 전문성 요인의 이원 변량분석 결과 역시 장르( $F=5.859, p<.01$ )와 요인( $F=76.729, p<.01$ ) 각각에서 유의미한 것으로 확인되었다.

표 4. 장르에 따른 무용교사전문성의 요인별 점수(평균±표준편차)

장르 \ 요인	무용 전문 지식 기술	인성	교육적 전문 지식	학습자 이해	예술성	리더쉽	타분야 지식
한국무용	4.16±.47	3.88±.57	3.32±.59	2.88±.48	3.85±.62	2.71±.53	2.42±.41
발레	4.34±.51	3.86±.58	4.14±.56	3.59±.54	3.41±.44	2.98±.48	2.96±.69
현대무용	3.99±.49	3.18±.44	3.76±.49	3.55±.63	4.11±.52	2.45±.57	2.33±.51

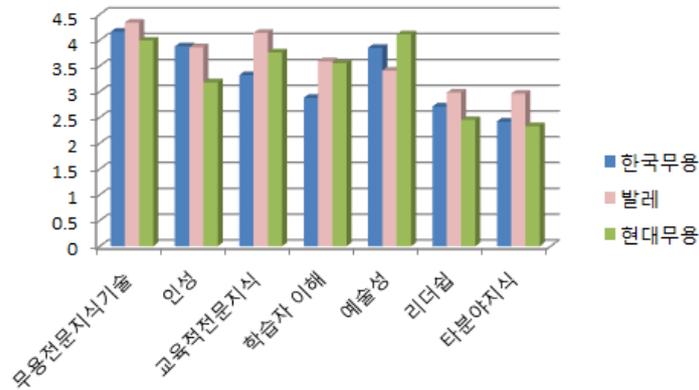


그림 5. 장르별 무용교사전문성 요인

### ③ 교육 대상별 무용교사 전문성 요인

교육대상별 무용교사 전문성은 초등무용교사는 교육적 전문지식, 인성, 학습자 이해, 무용 전문지식 기술, 예술성, 리더쉽, 타분야 지식 요인 순으로, 중고등학교 무용교사는 교육적 전문지식, 무용 전문지식 기술, 학습자 이해, 리더쉽, 인성, 예술성, 타분야 지식 요인, 대학교사는 무용 전문지식 기술, 리더쉽, 타분야 지식, 교육적 전문지식, 인성, 학습자 이해, 예술성 요인 순으로 높게 나타났다. 전반적으로 교육적 전문지식을 바탕으로 초등무용교사는 인성과 학습자 이해력을 발휘해야하며, 중고등무용교사는 무용 전문지식 기술과 학습자 이해력이, 대학무용교사에게는 리더쉽과 타분야 지식 요인이 주요한 요인이 되는 것으로 나타났다. 교육 대상별 무용교사 전문성 요인의 이원변량분석 결과는 교육대상(F=5.859, p<.05)과 요인(F=83.409, p<.01) 각각에서 유의미한 것으로 확인되었다.

표 5. 교육대상에 따른 무용교사 전문성의 요인별 점수(평균±표준편차)

대상 \ 요인	무용 전문 지식기술	인성	교육적 전문지식	학습자 이해	예술성	리더쉽	타분야지식
초등	2.61±.39	3.95±.52	4.06±.49	3.56±.43	2.42±.49	1.90±.69	1.52±.42
중고등	3.87±.48	3.28±.57	4.01±.51	3.76±.53	3.07±.54	3.38±.58	2.56±.51
대학	4.07±.61	3.55±.40	3.69±.55	3.27±.51	3.02±.48	3.81±.50	3.78±.47

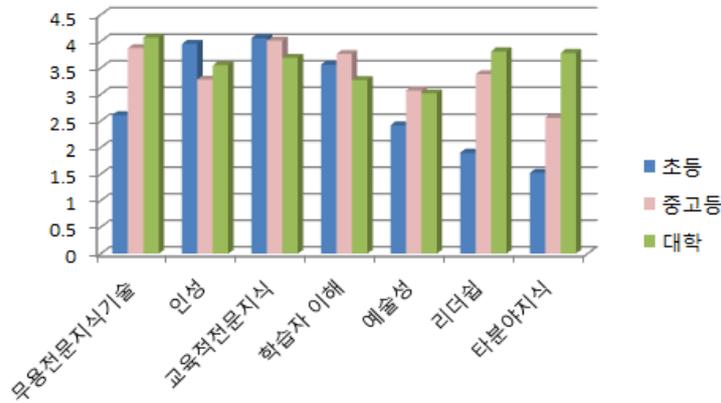


그림 6. 교육대상별 무용교사전문성 요인

## IV. 결론 및 제언

### 1. 결론

무용교사의 전문성은 무용교육분야에서 능력, 역량, 자질 등의 다양한 개념으로 정의되어 그 역할과 구체적 내용이 연구되어왔다. 무용교사 전문성을 다룬 초기의 연구는 1990년대 후반으로 무용교사의 자질을 무용교수를 위한 지식, 무용교수를 위한 프로그램, 무용교수방법으로서의 효율적인 무용교수로 구분하였다(한국무용교육학회, 1996:272-277). 교사의 지식은 교수를 이해하는 중요한 요인으로 무용교사는 무용에 대한 지식과 교수법에 대한 지식을 갖추어야 한다고 하였다. 무용교수를 위한 프로그램은 동작수행 원리와 창

의적 표현을 위한 것으로 수행-공연 기초프로그램, 창의적 자아표현 프로그램, 학문기반 프로그램을 이해, 개발해야하며, 이를 위한 훈련과 학습조직 방법인 효율적인 무용교수를 할 수 있어야한다고 정의하였다. 이와 같이 초기의 무용교사 자질에 대한 개념은 교수-학습상황과 같은 수업 전반에 대한 전문성에 초점을 두어 연구가 이루어졌다. 이후 무용교사의 전문성은 무용 이론, 무용 실기, 시범 능력, 음악, 해부학, 교정능력, 융통성, 예술성, 안목 등을 포함하는 전문적 자질과, 도덕성, 교양, 용모와 감성을 강조하는 인성적 자질, 학생에 대한 애정과 관심, 존중감의 인간관계적 자질의 맥락에서 구분한 진연심(2002:308-310)의 연구와 무용교과 지식 및 기술, 무용 교수방법, 학생과의 관계형성, 인성으로 무용교사 전문성을 범주화한 양소영(2011:45)의 연구를 통해 보다 전문적이고 교육적인 맥락에서 무용교사 전문성의 역할과 특성이 설명되었다. 또한 신지혜, 정지혜(2010:53)의 연구에서 무용 이론 및 실기와 시범 기술의 전문성, 창의성과 표현력의 예술성, 무용 연구와 열정을 포함하는 자기 개발, 동기유발과 신뢰감 형성의 심리 전략, 의사소통기술력과 유대감 형성 능력의 대인관계, 교육철학 및 교사 외모관리 등의 지도관리요인으로 무용지도자의 자질을 정의하였다. 앞선 연구들에서 제시하였듯, 무용교사 전문성은 무용교육자가 갖추어야 하는 특수한 자질과 역량, 능력으로 전문성의 범위가 점차 세분화되어가고 있다. 그러나 선행연구들이 일부 무용장르에 국한한 질적연구로서 교사 전문성에 대한 객관적 개념화에 다소 한계가 있다는 점을 보완하고, 시대적, 사회적인 측면에서 무용교사 전문성을 구체화하여 재정립할 필요가 있다.

따라서 본 연구에서는 무용교사 전문성의 개념과 그 구성요인을 인간적, 도덕적, 정서적, 지각적 능력의 네가지 관점에서 탐색하고 문헌적 고찰과 경험적 검증을 병행하는 방법으로 조사 결과의 신뢰도를 높였다.

또한, 무용교육 전문가 인터뷰와 설문을 통해 구성요인을 귀납적으로 도출하여 요인을 범주화하고 성별, 장르별, 교육 대상별 차이도 검증하였다. 그 결과 무용교사 전문성은 무용 전문지식 기술, 인성, 교육적 전문지식, 학습자 이해, 예술성, 리더쉽, 타분야 지식으로 모두 7가지 요인을 포함하고 있는 것으로 나타났다. 이는 김지영, 주형철(2013)의 “무용교육자의 전문성 구성 요인 탐색 및 검증 연구”에서 제시한 무용교육자 전문성이 무용교수지식, 교수방법, 예술적 소양, 인성적 자질의 네 가지 차원보다 구체화된 것이다. 본 연구의 결과 무용교수 지식 요인은 무용 전문지식과 타분야 지식으로 세분화할 수 있으며 각각의 전문지식이 무용교사 전문성에 중요한 비중을 차지하는 구성 요인인 것으로 해석되었다. 선행연구들에서의 교수방법은 교수체계, 전달력, 이해의 맥락, 전달력, 지식기반 등을 요인으로 제시하고 있었던 반면, 본 연구에서 도출된 교육적 전문지식 요인은

교수방법, 교수설계, 운영능력, 전달능력이 포함되는 것으로 학습자 이해는 독립적 요인으로 분리되는 것을 확인 할 수 있었다. 또한, 인성적 자질로 도출된 교육적 신념, 멘토링, 소통관계 요인은 인성, 열정, 적성, 대처 능력을 포함하는 인성요인으로 나타났으나, 학생평가, 진로탐색, 통찰력 등을 포함하는 리더십 요인은 개별적인 것으로 도출되었다. 따라서 무용교사 전문성은 각 분야별 전문지식 영역, 신념과 예술적 감성에 해당하는 인성과 예술성, 리더십, 학습자 이해 영역으로 정의할 수 있다.

## 2. 제언

무용교사 전문성을 이론적, 경험적으로 규명한 본 연구결과는 일차적으로 무용교육학 영역중 상대적으로 빈약한 연구 분야인 무용교사 전문성 이론의 개념과 구성 요인에 대한 질적·양적 지지근거를 제공함으로써 무용교사론을 공고히 구축할 수 있을 것이다. 특히 과학적 연구 방법론 및 통계 분석을 병행함으로써 학술적 개념 정의와 경험적 기초자료 제시에 미진한 무용교육학의 과학적 연구방법론을 구체화 시키는데 기여할 수 있을 것이다.

이와 함께 무용수 양성 중심의 대학교육 목표가 시대적 요청과 사회적 요구에 부응하여 급변하고 있는 무용교육 현실에서, 무용 전문인력 양성을 위한 프로그램 개발과 방안 마련에 적용할 수 있는 이론적 근거로 활용될 수 있을 것으로 사료된다. 본 연구의 결과가 전문적인 무용교사가 갖추어야 할 구체적인 자질과 역량에 대한 하위 요인별 교육프로그램 개설 및 단계별 운영에 근거자료로 활용되어, 교수자의 개인적 취향이나 유행하는 교육 동향에 맞추어 이루어지고 있는 주관적인 무용교육의 문제점을 지양하고, 질적 제고를 위한 과학적이고 체계적인 내용을 갖춘 무용 전문인력 양성의 초석을 제공할 것을 기대한다.

Gardner(1999)는 미래사회 인재, 21세기 창의적인 리더의 모습을 상징 분석과 변화의 대가라 칭하면서 언어지능, 논리수학지능, 음악지능, 신체운동지능, 공간지능, 대인지능, 자세지능 등의 통합적이고 총체적인 특성을 강조했다. 무용교육의 통합적이고 총체적인 특성은 미래 창의 인재 교육의 주요한 대안이 될 것이다. 무용교육을 담당하고 있는 교사들을 대상으로 조사 연구한 본 연구의 결과는 무용교육 개혁의 필요성과 당위성을 시사할 때 교육학적 측면의 기초연구가 될 것이다. 향후 대학무용 교육의 교과과정 개편방향 설정과 전문가 양성을 위한 교육과정 모형개발의 구성과 내용의 질적 연구에 본 연구 자료가 도움이 될 것을 기대한다.

후속 연구로 교육과정 개선을 위한 전략적 차원의 방법론 연구를 제안하며 실용성, 유용

성, 수용성을 전제로(Havelock, 1973), 기능적 관점과 생태적 관점, 그리고 문화적 관점 (Glickman, 1993)에서 전문무용 지도자양성의 교육모형 개발을 기대한다.

---

## 참고문헌

- 김명주(2004), “무용교사의 전문성에 관한 질적 연구”, 한국체육학회, **한국체육학회지 43권 5호**, 747-755.
- 김봉수(1983), “교직자의 역할수행과 그 지도성에 관한 고찰”, 한국교육대학교 학생생활연구소, **학생생활연구, 10권**, 11-20.
- 김신복(1996), **교육정책론**, 서울: 하우기획출판.
- 김지영, 주형철(2013), “무용교육자의 전문성 구성요인 탐색 및 검증”, 대한무용학회, **대한무용학회논문집 71권 5호**, 23-43.
- 신지혜, 정지혜(2010), “우수 한국무용지도자들의 자질에 대한 질적연구”, 한국여성체육학회, **한국여성체육학회지 24권 1호**, 45-69.
- 은기찬(1996), “전문성의 본질과 직관에서의 역할에 관한 연구”, 한국교육학회, **교육학연구 34권 3호**, 53-85.
- 윤정일, 신호정(2006), “교사 전문성에 관한 교사, 학생, 학부모의 인식 연구”, 한국교원교육학회, **한국교원교육연구 23권 2호**, 79-100.
- 윤종건·전하찬(1988), **교사론**, 서울: 정민사.
- 양소영(2011), “무용교사전문성의 구성요인 탐색”, 미간행, 석사학위논문, 국민대학교 대학원.
- 이복순(1997), “학부모가 기대하는 한국과 미국의 교사상에 관한 비교연구”, 미간행, 석사학위논문, 경기대학교 대학원.
- 이진아(2008), “무용교사의 전문성이 초등학교 아동의 신체적 자기효능감 및 수업 만족도에 미치는 영향”, 미간행, 석사학위논문, 세종대학교 대학원.
- 이혜미(2007), “고등학교 교사가 지각하는 교사효능감의 수준 및 영향요인에 관한 연구”, 미간행, 석사학위논문, 연세대학교 대학원.
- 진동섭(1993), “교원교육의 실상과 개혁의 방향”, **한국교육학회, 교육학연구 31권 4호**, 141-157.
- 진연심(2002), “무용교사의 자질에 대한 학생의 기대와 지각에 관한 연구”, **이화교육논총 12권** 307-318.
- 태도석(1996), “중등교사의 전문성 신장을 위한 현직교육의 개선 방안 탐색”, 미간행, 석사학위논문, 충북대학교 대학원.
- 한명희(1997), “교사양성 교육과정의 전문성 확보”, **한국교육학회 연차학술대회논문집**, 1-22.
- 함지선(2009), “예술 중·고등학교 무용지도자의 교육적 가치체계 및 교수설계 방안 탐색”, 미간행, 박사학위논문, 이화여자대학교 대학원.
- 한국무용교육학회(1996), **무용교육이란 무엇인가**, 서울: 한학문화사.
- 한글학회(1992), **우리말 큰 사전**, 서울: 어문각.
- 홍재완(1997), “초등학교 학생과 학부모가 기대하는 담임교사의 역할수행에 관한 연구”, 미간행, 석사학위논문, 울산대학교 대학원.

- Agne, K. J.(1992), "Caring: The expert teachers edge", *Educational Horizons*, 70(3), 120-124.
- Berliner, D. C.(1986), "In pursuit of the expert pedagogue", *Educational Researcher*, 15(7), 5-13.
- Berliner, D. C.(1988), "Implication of studies of expertise in pedagogy for teacher education and evaluation. New directions for teacher assessment", 1988 *ETS Invitational Conference*. Princeton, NJ: ETS.
- Borko, H. & Livingston, C.(1989), "Cognition and improvisation: Differences in mathematics instruction by expert and novice teachers", *American Educational Research Journal*, 26(4), 473-498.
- Bullough, R. V., & Baughman, K.(1995), "Changing contexts and expertise in teaching: First year teacher after seven years", *Teaching and Teacher Education*, 11(5), 461-477.
- Carter, K., Sabers, D., Cushing, K., Pinneger, P. & Berliner, D. C.(1987), "Processing and using information about students: A study of expert, novice, and postulant teachers", *Teaching and Teacher Education*, 3(2), 147-157.
- Carter, K., Cushing, K., Sabers, D., Stein, P. & Berliner, D. C.(1988), "Expert-novice difference in perceiving and processing visual information", *Journal of Teacher Education*, 39(3), 25-31.
- Chase, W. C. & Simon, H. A.(1970), "Perception in chess", *Cognitive Psychology*, 5, 55-81.
- \_\_\_\_\_ (1973), "The mind's eye in chess", In W. G. Chase(Ed), *Visual information processing* (215-281), New York: Academic Press.
- Clark, C. M. & Peterson, P. L.(1986), "Teachers thought processes", In M. C. Wittrock (3rd ed.), *Handbook of research on teaching*, 255-296, New York: Macmillan.
- Common, D. L.(1991), "In search of expertise in teaching", *Canadian Journal of Education*, 16(2), 184-197.
- de Groot, A. D.(1978), *Thought and choice in chess. Hague*, The Netherlands: Mouton.
- DeMarco, G. M. Jr.(1998), *Profiles in expertise: An analysis of physical education teachers of the year*, Unpublished doctoral dissertation, University of Georgia, Athens.
- Dodds, P.(1994), "Cognitive and behavioral components of expertise in teaching in physical education", *Quest*, 46(2), 153-163.
- Gardner, H.(1999), *Intelligence reframed: Multiple intelligence for the 21st century*, New York: Basic Books.
- Glickman, C.(1993), *Renewing America's schools*, San Francisco: Jossey - Bass.
- Havelock, R.(1973), *The Change agent's guide to innovation in education*, Englewood Cliffs, NJ: Educational Technology Pubs.
- Larkin, J. H., Mcdermott, J., Simon, D. P. & Simon, H. A.(1980), "Models of competence in solving physics problems", *Cognitive Science*, 4, 317-345.
- Leinhardt, G. & Greeno, J. G.(1986), "The cognitive skill of teaching", *Journal of Educational Psychology*, 78(2), 75-95.
- Livingston, C. & Borko, H.(1989), "Expert-novice differences in teaching: A cognitive analysis and implications for teacher education", *Journal of teacher Education*, 40(4), 36-42.
- O'Sullivan, M. & Doutsis, P.(1994), "Research on expertise: Guideposts for expertise and teacher education in physical education", *Quest*, 46(2), 176-185.
- Simpson, J. A., Weiner, E. S. C.(1989), *The Oxford English dictionary, vol 1-11*. Oxford: Clarendon Pr.
- Starkes, J. L., Allard, F(1993), *Cognitive issues in motor expertise*, Amsterdam: North-Holland.