

무용영재 교육운영의 타당성 검증을 위한 평가도구 개발*

**
이진효

목차	Abstract
	I. 서론
	II. 연구방법
	III. 연구결과
	IV. 논의 및 제언
	참고문헌

* 이 논문 또는 저서는 2019년 대한민국 교육부와 한국연구재단의 지원을 받아 수행된 연구임(NRF-과제번호)
(NRF-2019S1A5B5A07106142)

**이화여자대학교 체육과학과 박사

논문투고일 : 2022.05.01.

논문심사일 : 2022.05.01.

게재확정일 : 2022.06.10.

/Abstract

The development of instrument for evaluation for validation of the operation of education for the gifted in dance

Lee, Jin-hyo · Ewha Woman's University

This study developed a tool to explore and objectively evaluate the educational operation for the gifted dance in order to verify the validity of the education operation for the gifted dance. The research method was conducted as a two-stage survey. In the first stage, the constituent factors of dance gifted education operation were explored through an open questionnaire, and in the second stage, a test tool was developed through a structured questionnaire. As a result, four components and 21 items were derived for dance gifted education operation: discrimination, education, professionalism, and evaluation.

<key words> dance, dance giftedness, education of dance giftedness, dance giftedness education
operate, operating evaluation, instrument for evaluation

<주요어> 무용, 무용영재, 무용영재교육, 무용영재 교육운영, 평가도구

“일반적으로 영재란 특정분야에 탁월한 능력을 보유하고 장차 높은 성취를 보일 가능성이 있는 자”를 의미한다. 하지만 그 재능도 “조기에 발굴되어 체계적인 교육의 기회가 주어졌을 때 그 빛이 발현”(한철형, 2010:1)된다. 이는 영재가 가지고 있는 잠재된 영재성을 개발하기 위한 체계적인 영재교육의 필요성을 언급하는 동시에 일반교육과는 차별화된 전문적인 영재교육의 시스템이 구축되어야함을 강조하는 것이다.

이에 따라 우리나라 영재교육은 영재교육진흥법(2000) 및 동법 시행령(2002)이 제정되면서 체계적인 관별 및 선발에 대한 고민과 인재양성을 위한 전문화된 교육과정 등에 관심이 고조되었다. 이러한 교육적 흐름은 무용분야에서도 영향을 미쳐 무용영재교육에 대한 필요성과 중요성이 나타나게 되었는데 현재 무용영재교육기관은 문화체육관광부 및 교육청 산하의 무용영재교육원과 일반학교 내 무용영재학급이 개설되면서 매년 무용영재 관별 및 선발을 통해 무용영재교육을 실시하고 있다. 그렇다면 무용영재 교육기관의 운영방식은 어떤 기준에 의해 이루어지고 있는가?

“제1차 영재교육진흥종합계획(2003~2007)에서는 영재교육 프로그램 구성·운영 권장 기준(안)을 제시하여 영재교육 기관 운영 및 평가 지원 기준, 교육과정 구성 등을 포함하였고, 제2차 영재교육진흥종합계획(2008~2012)에서는 영재교육기관의 평가를 위한 평가 기준안을 보급하면서 일부 내용으로 영재교육 프로그램 운영에 대한 내용을 다루고 있다”(이희현, 김주아, 2017:1). “이것은 국가 수준의 프로그램 운영 지침을 제시한 것으로 영재교육이 실시되는 기관에서 운영하는 프로그램을 국가가 적극 관리함으로써 프로그램의 질적 향상을 도모하고 필요한 인재를 개발하겠다는 의지가 반영된 것으로 볼 수 있다”(송준기, 2004:2). 선행연구에서는 영재교육운영에 대하여 “영재들의 특성을 고려한 프로그램이 개발되어야 하고 그 프로그램에 적합한 영재교육 대상자를 관별해야 하며, 프로그램을 운영할 전문성을 지닌 지도자의 확보, 영재의 특성이 고려된 교수-학습 전략 및 필요한 각종자료 확보와 개발, 학습자의 성취와 진보 정도를 점검하는 평가 등”(송준기, 2004:2)이 이루어져야 한다고 보고 있다. 즉 영재교육은 여러 요소들의 유기적인 관계를 통해 운영되고 있기 때문에 영재교육운영의 성패여부를 가늠하기 위해서는 전반적인 영재교육 평가가 이루어져야 할 것이다.

하지만 현재 무용영재교육기관의 운영실정을 살펴보면, “무용영재 선발과정은 외적인 부분을 중심으로 선발”(강민아, 2018:42)하고 있으며 그로인한 “기술적인 측면을 강조하는 실기교육”(안예진, 2007:43) 및 “무용영재에 대한 전문성을 갖춘 지도자가 부재”(이진호, 2018: 109), 그리고 “국가적 지원 즉 행정적 지원이 미비”(안예진, 2007:44, 이진호, 2018:110)한 것으로 나타났다. 이상적인 무용영재교육의 운영은 무용영재의 내재된 특성을 바탕으로 객관적인 관별방안 정착, 체계적인 교육내용 및 방법 등의 투입, 전문적인 무용영재 지도자의 배치 및 재정적 지원 확보라고 할 때 현재 무용영재교육기관의 운영 수준 및 정도를 파악하고 효율적인 개선방안이 확립되는 시스템이 구축되어야 할 것이다.

이에 따라 2003년 한국교육개발원에서는 우리나라 영재교육 평가가 전문적으로 실시될 수 있도록 영재교육 평가모형을 제안하고 이에 따라 세부적 평가영역 및 평가기준을 개발하였으며, 그 외의 연구(서혜애 외 4인, 2003; 송준기, 2004)에서도 영재교육 프로그램 평가에 관한 연구를 진행함으로써 영재교육의 질적 방안을 모색하고 있다. 무용분야 역시 무용영재교육의 체계적인 영재교육 운영과 성공적인 인재양성, 각 기관에서연계성 및 전문성 있는 교육운영을 구축하기 위해서는 무용영재교육 운영평가가 실시되어야 할 것이다. 하지만 현재까지 진행된 무용영재교육 분야의 선행연구들은 무용영재성 개념(오레지나 외, 2005; 조주현, 2007; 이진호 외 2011), 관별 및 선발(김춘미 외 2003; 이진호, 2010, 2011, 2012), 무용교육 활성화 방안(안예진, 2007, 장옥주, 2011, 이진호, 2017, 2018)에 관한 연구들만 있을 뿐 실제 무용영재교육 기관에서의 교육운영에 관한 연구는 미흡한 실정이며, 각 기관의 교육운영을 타당하게 검증할 수 있는 평가도구가 개발되지 않아 교육운영평가는 현실적으로 어려운 상황이다. 교육운영평가가 프로그램의 질적인 개선, 운영의 효율성 및 체계성 검증과 더불어 인재양성에도 긍정적인 효과를 제공한다면, 무용영재교육기관 역시 교육운영평가를 통해 무용영재교육의 질적인 수준을 높이고 체계적인 교육운영을 위한 방안을 모색해야 할 것이다.

이에 본 연구는 무용영재를 양성함에 있어 가장 효율적인 무용영재교육은 무엇이며, 무용영재교육 운영에 적합한 준거들을 모색하여 각 기관의 교육운영을 객관적으로 평가할 수 있는 검사 도구를 개발하고자 한다. 개발된 검사 도구는 첫째, 무용영재교육기관의 운영에 대한 사전점검을 통해 현황 및 실태를 파악하고 둘째, 현재 교육운영의 장점과 단점을 객관적으로 분석하여 개선방안을 모색할 뿐만 아니라 셋째, 질적 향상을 도모하기 위한 체계적인 교육운영 체계를 마련하는데 궁극적인 목적이 있다.

무용영재교육운영의 평가도구는 각 기관의 교육운영을 객관적으로 분석하고 검

증함으로써 체계적인 교육프로그램 개선 및 영재교육의 방향과 체계를 확립시키는 데 유용한 자료가 될 것이다.

II 연구방법

1. 연구대상

본 연구는 무용영재 교육운영의 타당성 검증에 대한 구성요인 및 문항개발의 적합도 검증을 위하여 무용영재 전문가(지도자, 연구자), 무용 전문가, 예술영재 전문가 등을 연구대상자로 선정하였다. 연구대상자의 범위를 확대하여 선정하는 이유는 무용영재교육운영의 다각적인 시각에서 구체적인 의견을 수렴하기 위함이며, 일반학교운영과는 다른 무용영재의 특성을 고려하고 차별화된 교육운영을 위한 전문적인 지식을 제공받기 위해서다. 이에 따라 1단계 개방형 설문대상자는 총 57명이고, 2단계 설문조사는 1차 174명과 2차 156명에게 설문조사를 실시하였다. 세부적인 내용은 다음의 <표 1>과 같다.

표 1. 연구대상자의 특성

구분			1단계		2단계			
					1차		2차	
			인원	비율	인원	비율	인원	비율
설문조사 대상	성별	여자	54	94.7	157	90.2	142	91
		남자	3	5.3	17	9.8	14	9
	연령	20대	13	22.8	57	32.8	44	28.2
		30대	28	49.1	82	47.1	85	54.5
		40대	15	26.3	26	14.9	21	13.5
		50대	1	1.8	9	5.2	6	3.8
	교육 기간	10년미만	17	29.8	64	36.8	52	33.3
		10년이상~20년미만	27	47.4	69	39.7	74	47.4
		20년이상~30년미만	12	21.1	38	21.8	26	16.7
		30년이상	1	1.8	3	1.7	4	2.6
	총		57		174		156	

2. 연구도구

1) 1단계 : 개방형 설문도구

개방형 설문지는 무용영재교육 및 예술영재, 일반영재의 교육기관운영에 관한 선행연구(김영지, 2011; 박경숙, 2007)를 참고하여 초기 설문문항을 선정하였으며, 그 문항을 토대로 5인의 전문가(무용 및 무용영재, 예술영재 전문가 등) 회의를 통해 최종 개방형 설문문항을 개발하였다. 개발된 문항들이 본 연구의 목적에 부합하는 응답을 도출하는가를 검증하기 위하여 무용영재 전문가 10인을 대상으로 예비검사를 실시하였고, 수거된 응답내용을 분석하여 구체적인 응답을 유도하는 문항들을 선별 하고 수정함으로써 4개의 개방형 설문문항을 완성하였다(표 2). 무용영재교육운영의 평가도구는 각 기관의 교육운영을 객관적으로 분석하고 검증함으로써 체계적인 교육프로그램 개선 및 영재교육의 방향과 체계를 확립시키는데 유용한 자료가 될 것이다.

표 2. 개방형설문 문항

문항	개방형 설문문항 내용
문항 1	무용영재 교육기관에서의 체계적인 영재판별 방법은 무엇입니까?
문항 2	무용영재 교육기관에서의 체계적인 영재교육 방법은 무엇입니까?
문항 3	무용영재 교육기관에서의 체계적인 교육과정을 위해서 꼭 필요한 것(중요한 것) 무엇입니까?
문항 4	무용영재교육 기관 운영 시 개선해야할 부분은 무엇입니까?

2) 2단계 설문도구

2단계 설문도구는 1, 2차 설문으로 진행되었는데, 1차 설문도구는 개방형 설문 결과를 바탕으로 5개 영역에 대한 56개의 예비문항이 선정되었다. 초기문항은 5개의 요인과 14개의 하위영역에 의해 68개의 예비문항이 선정되었지만 한 문장에 내재된 내용을 검토 및 수정과 삭제를 반복함으로 최종 56문항을 채택하였다. 또한 각 문항은 중요도를 평정하도록 항은 Likert 5점 척도로 고안하였으며 5점에 가까울수록 문항의 중요도가 높은 형식으로 구조화하였다. 2차 설문도구는 1차 설문결과에서 도출된 구성요인과 문항들이 적합한 구조인지를 검증하고자 확인적 요인분석을 통해 실시함으로써 최종 설문도구를 완성하였다.

3. 자료분석

1) 1단계 : 개방형 설문응답의 귀납적 범주분석

개방형 설문조사에서 도출된 결과는 귀납적 분석방법을 통해 분류하였다. 우선

전문가 5인(무용영재전문, 무용전문가 등)의 회의를 거쳐 응답분류의 기준을 정하고 설문 응답을 각 문항별로 모아 선별한 후 5개의 일반영역과 14개의 세부영역으로 분류하였다. 구성된 요인은 선행연구의 연구결과와 비교 및 분석하면서 각 요인에 따른 명명화 및 내용검증을 실시하였다.

2) 2단계 설문조사

1차 설문분석을 위한 기초조사는 SPSS Ver 18.0 프로그램을 통해 평균과 및 표준편차, 왜도 및 첨도, 신뢰도 검사, 탐색적 요인분석을 실시하였으며, 2차 분석은 AMOS 7.0을 활용하여 확인적 요인분석 및 신뢰도 검사를 통해 최종모형의 적합성 검증을 확인하였다.

III 연구결과

1. 1단계 개방형 설문 분석결과

개방형 설문 분석결과 무용영재 교육운영의 구성요인은 판별, 교육, 전문성, 지원, 평가로 도출되었다. 구체적인 내용은 다음과 같다<표 3>.

표 3. 설문지의 구성요소별 대표문항

일반 영역	세부영역	빈도	응답내용
판별	과정	37	체계적인 판별방법 및 과정, 공정한 판별기회, 정기적인 판별기회 제공, 다단계 판별절차, 다양한 판별과정 등
	도구	18	검증된 판별도구 투입, 다양한 추천방법 및 검사도구 활용 등
	심사	6	전문적인 심사위원 구성, 교육기관의 운영방식에 적합한 판별 등
교육	내용	47	체계적인 교육프로그램 구성, 구체적인 프로그램 목표 및 방향 설정, 구체적인 교육운영 방침 규정, 수준별/단계별에 따른 차별화된 교육프로그램 구성, 대상자 특성 고려, 수준 높은 교육내용 등
	학습전략	28	수준별 교육, 심화학습, 개별지도, 타예술과의 교류, 일반무용과 연계성
	교육환경	8	상담교육, 개별면담 등
전문성	담당자	33	교사 및 운영진의 전문성, 영재교육에 대한 사명감, 영재교육관련 연수 참여, 지속적인 자기개발 등
	교류	12	정보교류, 영재교육의 장 마련 등

지원	예산	20	충분한 운영자금 확보, 교육자료 지원, 보상 및 시간 지원 등
	교육환경	8	다양한 교재/교구 확보, 충분한 교육시설 등
	관리	4	효율적인 조직 및 역할조정, 학부모에게 정보제공
평가	운영	16	공정한 운영평가, 자체평가 및 외부평가 균형 등
	학습	10	학습결과에 대한 다각적인 평가 실시, 평가결과는 교육과정에 반영 등

2. 2단계 결과 분석

1) 무용영재교육의 지속의사결정에 대한 예비문항 제작

개방형 설문조사를 통해 무용영재 교육운영의 구성요인은 5개의 일반영역(판별, 교육, 전문성, 지원, 평가)과 14개의 하위영역으로 도출되었으며, 개방형 설문응답의 원 자료를 바탕으로 68개의 예비문항을 선정하였다. 선정된 문항을 토대로 전문가 회의 거쳐 중복된 내용의 문항과 한 문장에 여러 의미를 내포하고 있는 문항, 무용영재 교육운영에 부적합한 문항 등을 제거하여 총 56개의 문항을 확정지었다(표 4).

표 4. 무용영재 교육운영에 대한 예비문항구성

일반영역	세부영역	문항번호	항수
판별	과정	1,2,3,4,5,6,7,8,9,10	10
	도구		
	심사		
교육	내용	11,12,13,14,15,16,17,18,19,20,21,22,23,24,25,26,27	17
	학습전략		
	교육환경		
전문성	담당자	28,29,30,31,32,33,34,35,36	9
	교류		
지원	예산	37,38,39,40,41,42,43,44,45,46,47	11
	교육환경		
	관리		
평가	운영	48,49,50,51,52,53,54,55,56	9
	학습		

2) 기술통계 분석 결과

기술통계분석을 실시한 결과, 각 문항들의 평균과 표준편차는 모두 만족한 수치로 나타났다. 하지만 척도와 왜도 분석은 기준치에 적절하지 못한 9개의 문항을 발

견하였고 9개의 문항을 삭제한 후 2차 분석(왜도와 첨도)을 실시함으로써 47개의 적합한 문항이 도출되었다.

표 5. 무용영재 교육운영의 기술통계분석

문항 번호	1차 결과					2차 결과			
	평균	표준편차	왜도	첨도	삭제	평균	표준편차	왜도	첨도
V1	4.35	0.736	-1.076	1.262		4.35	0.736	-1.076	1.262
V2	4.03	0.974	-0.754	-0.336		4.03	0.974	-0.754	-0.336
V3	4.2	0.758	-0.729	0.378		4.2	0.758	-0.729	0.378
V4	4.4	0.632	-0.563	-0.545		4.4	0.632	-0.563	-0.545
V5	4.3	0.723	-0.531	-0.886		4.3	0.723	-0.531	-0.886
V6	4.53	0.679	-1.647	3.561		4.53	0.679	-1.647	3.561
V7	4.23	0.832	-1.016	0.768		4.23	0.832	-1.016	0.768
V8	4.4	0.709	-1.218	1.952		4.4	0.709	-1.218	1.952
V9	4.18	0.984	-1.389	1.93		4.18	0.984	-1.389	1.93
V10	4.4	0.709	-0.764	-0.606		4.4	0.709	-0.764	-0.606
V11	4.43	0.781	-1.269	1.099		4.43	0.781	-1.269	1.099
V12	4.48	0.599	-0.654	-0.467		4.48	0.599	-0.654	-0.467
V13	4.35	0.77	-1.419	2.55		4.35	0.77	-1.419	2.55
V14	4.5	0.679	-1.033	-0.086		4.5	0.679	-1.033	-0.086
V15	4.55	0.552	-0.687	-0.618		4.55	0.552	-0.687	-0.618
V16	4.43	0.594	-0.467	-0.622		4.43	0.594	-0.467	-0.622
V17	4.6	0.496	-0.424	-1.919		4.6	0.496	-0.424	-1.919
V18	4.58	0.549	-0.8	-0.432		4.58	0.549	-0.8	-0.432
V19	4.33	0.888	-1.863	4.533		4.33	0.888	-1.863	4.533
V20	4.53	0.599	-0.855	-0.188		4.53	0.599	-0.855	-0.188
V21	4.63	0.586	-1.323	0.864		4.63	0.586	-1.323	0.864
V22	4.43	0.675	-0.766	-0.47		4.43	0.675	-0.766	-0.47
V23	4.53	0.599	-0.855	-0.188		4.53	0.599	-0.855	-0.188
V24	3.88	1.202	-0.959	-0.027		3.88	1.202	-0.959	-0.027
V25	4.28	0.751	-0.891	0.726		4.28	0.751	-0.891	0.726
V26	4.28	0.716	-0.465	-0.891		4.28	0.716	-0.465	-0.891
V27	4.43	0.594	-0.467	-0.622		4.43	0.594	-0.467	-0.622
V28	4.58	0.594	-1.076	0.241		4.58	0.594	-1.076	0.241
V29	4.63	0.49	-0.537	-1.805		4.63	0.49	-0.537	-1.805
V30	4.48	0.599	-0.654	-0.467		4.48	0.599	-0.654	-0.467
V31	4.55	0.713	-1.895	4.875		4.55	0.713	-1.895	4.875
V32	4.44	0.897	-1.701	2.422		4.44	0.897	-1.701	2.422
V33	4.49	0.741	-1.763	4.288		4.49	0.741	-1.763	4.288
V34	4.49	0.728	-1.639	3.819		4.49	0.728	-1.639	3.819
V35	4.54	0.701	-2.039	6.142	√				

V36	4.46	0.764	-1.634	3.443		4.46	0.764	-1.634	3.443
V37	4.59	0.748	-2.536	8.432	↖				
V38	4.51	0.741	-1.72	3.776		4.51	0.741	-1.72	3.776
V39	4.5	0.741	-1.687	3.684		4.5	0.741	-1.687	3.684
V40	4.56	0.713	-1.933	5.007		4.56	0.713	-1.933	5.007
V41	4.57	0.737	-2.076	5.303	↖				
V42	4.65	0.629	-2.525	9.798	↖				
V43	4.55	0.739	-2.14	5.857	↖				
V44	4.6	0.625	-2.224	8.861	↖				
V45	4.55	0.713	-2.051	5.827	↖				
V46	4.59	0.697	-2.243	6.946	↖				
V47	4.54	0.714	-1.858	4.75		4.54	0.714	-1.858	4.75
V48	4.58	0.684	-2.053	6.138	↖				
V49	4.57	0.699	-1.992	5.542		4.57	0.699	-1.992	5.542
V50	4.54	0.714	-1.858	4.75		4.54	0.714	-1.858	4.75
V51	4.47	0.788	-1.971	5.356		4.47	0.788	-1.971	5.356
V52	4.41	0.915	-1.658	2.217		4.41	0.915	-1.658	2.217
V53	4.43	0.774	-1.29	1.124		4.43	0.774	-1.29	1.124
V54	4.39	0.782	-1.417	2.572		4.39	0.782	-1.417	2.572
V55	4.5	0.741	-1.966	5.253		4.5	0.741	-1.966	5.253
V56	4.43	0.762	-1.681	3.915		4.43	0.762	-1.681	3.915

3) 전체 문항의 신뢰도 분석 결과

분석결과, 1차 신뢰도 계수 α 는 .973으로 높은 신뢰도 값을 나타냈다. 하지만 분석기준에 적합하지 않는 3개의 문항(q2, q19, q24)을 발견하여 삭제한 후 2차 신뢰도 분석을 실시한 결과 모든 기준치에 만족하여 총 45개 문항을 확보하였다.

표 6. 전체 문항의 신뢰도 분석 결과

문항	1차			2차	
	수정된 항목- 전체 상관관계	문항삭제시 신뢰도계수	삭제	수정된 항목- 전체 상관관계	문항삭제시 신뢰도계수
Q1	0.697	0.972		0.815	0.987
Q2	0.456	0.974	↖		
Q3	0.709	0.972		0.787	0.987
Q4	0.682	0.972		0.796	0.987
Q5	0.74	0.972		0.811	0.987
Q6	0.747	0.972		0.797	0.987
Q7	0.694	0.972		0.741	0.987
Q8	0.723	0.972		0.81	0.987
Q9	0.658	0.973		0.763	0.987

Q10	0.681	1차 0.972		0.775 2차	0.987
Q11	0.784	0.972		0.821	0.987
Q12	0.831	0.972		0.834	0.987
Q13	0.604	0.973		0.735	0.987
Q14	0.619	0.973		0.814	0.987
Q15	0.711	0.972		0.79	0.987
Q16	0.52	0.973		0.78	0.987
Q17	0.581	0.973		0.798	0.987
Q18	0.574	0.973		0.767	0.987
Q19	0.386	0.974	√		
Q20	0.684	0.972		0.803	0.987
Q21	0.494	0.973		0.748	0.987
Q22	0.594	0.973		0.735	0.987
Q23	0.722	0.972		0.792	0.987
Q24	0.513	0.974	√		
Q25	0.541	0.973		0.698	0.987
Q26	0.739	0.972		0.797	0.987
Q27	0.631	0.973		0.792	0.987
Q28	0.774	0.972		0.852	0.987
Q29	0.729	0.972		0.837	0.987
Q30	0.807	0.972		0.882	0.987
Q31	0.827	0.972		0.885	0.987
Q32	0.823	0.972		0.871	0.987
Q33	0.756	0.972		0.851	0.987
Q34	0.809	0.972		0.859	0.987
Q36	0.66	0.973		0.827	0.987
Q38	0.811	0.972		0.893	0.987
Q39	0.738	0.972		0.765	0.987
Q40	0.755	0.972		0.847	0.987
Q47	0.743	0.972		0.803	0.987
Q49	0.685	0.972		0.813	0.987
Q50	0.672	0.972		0.806	0.987
Q51	0.571	0.973		0.722	0.987
Q52	0.54	0.973		0.704	0.987
Q53	0.606	0.973		0.724	0.987
Q54	0.739	0.972		0.812	0.987
Q55	0.595	0.973		0.734	0.987
Q56	0.67	0.973		0.795	0.987
	신뢰도 계수 a = .973			신뢰도 계수 a = .987	

A : 수정된 항목-전체 상관관계 / B : 문항 삭제 시 신뢰도계수

4) 탐색적 요인분석 결과

총 8번의 탐색적 요인분석을 실시한 결과, 4개의 요인과 21개의 문항이 도출되었다. 21개에 대한 표본 적합성 측정치인 KMO값(Kaiser-Meyer-Olkin)은 .774이고, Bartlett의 구형성 검정 결과는 p 는 .000(722,520, $df=210$, $sig=.000$)으로 나타났다.

표 7. 탐색적 요인분석 결과

요인	문항번호	문항-전체 간 상관관계	문항 삭제 시 신뢰도 계수 (a)	요인 신뢰도 계수 (a)
요인1 교육	v10	0.729	0.871	0.893
	v50	0.682	0.879	
	v12	0.854	0.857	
	v7	0.712	0.876	
	v6	0.735	0.871	
	v3	0.62	0.889	
요인2 교육	v22	0.722	0.881	0.898
	v26	0.726	0.88	
	v36	0.706	0.883	
	v14	0.747	0.877	
	v23	0.712	0.883	
	v33	0.744	0.878	
요인3 교육	v17	0.827	0.839	0.885
	v15	0.813	0.839	
	v18	0.649	0.876	
	v16	0.661	0.875	
	v20	0.687	0.869	
요인4 교육	v52	0.838	0.899	0.923
	v51	0.787	0.911	
	v53	0.854	0.89	
	v47	0.833	0.9	

Kaiser-Meyer-Olkin의 표본적합성 측정 = .774 / Bartlett의 구형성 검정 = 237.656, $df=36$, $sig=.000$

2. 3단계 결과 분석

탐색적 요인분석을 통해 추출된 4개 요인에 대한 21개 문항의 적합도를 알아보고자 확인적 요인분석을 실시한 결과, 원소 간 평균차이(RMR)는 .019로 도출되었고, 비교 적합도지수(CFI)는 .941, 비표준 부합치(TLI)는 .932, 기초적합도지수(GFI)는 .807, 요인 간 평균차이(RMSEA)는 .106으로 나타났다(표 8). 이는 모든 적합도

지수가 기준치를 만족하는 것으로 나타나 모델의 적합도가 성립되었다. 이에 4개의 요인에 대한 21개 문항의 요인구조모형은 <그림 1>과 같다.

표 8. 확인적 요인분석 결과

모형	9문항
$Q(x^2/df)$	2.893
RMR	0.019
CFI	0.941
TLI	0.932
GFI	0.807
RMSEA	0.106

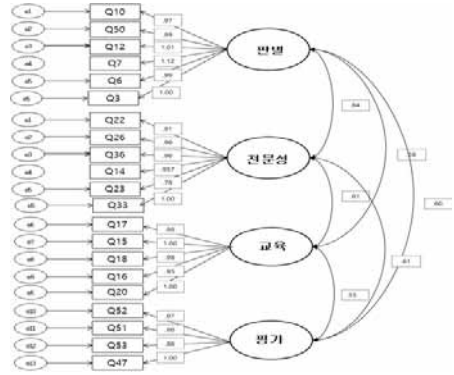


그림 1. 4요인 21문항의 모형

따라서 무용영재 교육운영에 대한 문항은 ‘판별’ 6개 문항, ‘전문성’ 6개 문항, ‘교육’ 5개 문항, ‘평가’ 4개 문항이 최종 확정되었다(표 9).

표 9. 무용영재 교육운영에 대한 구성요인별 평가별 문항(최종)

요인	문항번호	문항 내용	신뢰도값
요인1 판별	v10	무용영재 판별은 전문성 있는 심사위원으로 구성된다.	0.964
	v50	무용영재 판별 시 자체평가와 외부 전문가 평가의 균형이 적절하게 이루어진다.	
	v12	무용영재 판별에 대한 목적과 목표, 방향이 분명하다.	
	v7	다양한 추천방법(교사, 부모, 학생, 학생상호추천 등)을 활용한다.	
	v6	판별도구는 타당성과 신뢰성이 검증된 것을 사용한다.	
	v3	정기적인 판별기회와 수시판별 기회를 충분히 제공한다.	
요인2 전문성	v22	다양한 무용 활동을 위해 특별 초청수업이 이루어진다.	0.972
	v26	무용영재를 위한 상담교육이 실시된다.	
	v36	영재담당교사 또는 외부강사들과의 의사교류가 충분히 이루어진다.	
	v14	무용영재교육 프로그램은 수준별, 주제별에 따른 다양한 무용영재교육 프로그램이 구성된다.	
	v23	무용영재교육과 연계될 수 있는 타 예술 및 타학문 등 다양한 프로그램이 투입된다.	
	v33	담당교사는 공식적·비공식적 집단연수에 적극 참여한다.	

요인3 교육	v17	창의적인 사고능력을 신장시킬 수 있는 교육내용이 포함된다.	0.975
	v15	대상자의 특성을 고려하여 다양한 측면(인지적, 정의적 측면)이 고르게 발달하도록 구성된다.	
	v18	교육내용에 대한 흥미를 갖고 자기주도적인학습을 할 수 있도록 적절한 프로그램이 설계된다.	
	v16	무용영재성을 신장시킬 수 있는 수준 높은 교육내용으로 구성된다.	
	v20	개인적인 학습속도에 따라 교육내용의 압축이나 심화활동 등이 적절히 투입된다.	
요인4 평가	v52	프로그램 평가를 위한 전문 인력과 시간 및 예산이 충분히 확보된다.	0.929
	v51	프로그램운영평가 시 평가지표를 구체적으로 제시한다.	
	v53	평가 결과의 정보가 관련 당사자와 의사결정자 모두가 공유 및 활용할 수 있다.	
	v47	학부모에게 무용영재관련 자료와 정보를 제공한다.	

IV 논의 및 제언

본 연구는 무용영재 교육운영의 타당성 여부를 검증하고자 무용영재 교육운영에 필요한 요인들을 탐색하고 각 요인을 객관적으로 평가할 수 있는 도구를 개발하였다. 그 결과, 무용영재 교육운영은 크게 4가지(관별, 전문성, 교육, 평가)의 요인과 21개의 문항으로 구성된 무용영재 교육운영 타당성 평가도구가 개발되었다.

우선 관별은 무용영재 선발 시 매우 중요하게 다루어져야할 요인이다. 관별은 객관적인 선발의 기준, 과정, 평가 등에 따라 무용영재성 관별 여부가 결정되고 선발된 학생들의 수준과 기량의 차이에 따라 교육운영에도 영향을 미치기 때문이다. 선행연구에서도 “누가 영재교육 프로그램에 참여해야 하는가?”는 사전에 정의되고 합의된 영재성의 개념뿐만 아니라, 학생이 배치될 영재교육 프로그램의 목적과도 부합”(윤초희, 2011:100)한다고 하였다. 즉 영재교육의 운영은 관별, 교육이 서로 분리된 영역이 아닌 서로 긴밀하게 연관된 교육운영의 체계라 볼 수 있다. 선행연구에서도 영재성을 가진 학생을 조기에 정확하게 관별하는 작업과 프로그램의 목적에 부합되는 영재를 관별하는 문제는 영재교육의 성패를 좌우하는 중요한 과제(양수경, 2002:2, 류지영, 정현철, 2010:258)로 보고 있다. 특히 “일반 지능이나 인지능력을 중심으로 영재성이 개념화되었던 과거에 비하여, 오늘날에는 좀 더 포괄적이고 다중적이며 역

동적인 개념화가 이루어지고 있으며, 이러한 추세에 부합하여 대부분의 국가에서는 다단계 절차와 다면적 평가를 활용하는 관별을 권장하고 있다”(윤초희, 2011:101). 이에 “무용영재 교육 현장에서도 단일한 평가를 통한 영재성 유무의 판단이 아닌 다양한 평가도구를 투입하고 교차분석을 실시”(이진효, 이지연, 오유진, 2012:66)함으로써 체계적인 관별운영을 확립해나가야 할 것이다.

두 번째 전문성은 무용영재 선발, 교육, 평가 및 운영에 있어서 모든 영역을 포괄한 전문성을 의미하는 요인이다. 즉, 무용영재 교육에 필요한 교육내용 및 방법은 무엇인지, 무용영재 지도자로서 자질을 갖추었는지, 무용영재 교육운영에 필요한 교육환경은 무엇인지, 전문가적 입장에서 분석하고 개선해나가야 할 역량이 필요한 것이다. 선행연구에서도 무용영재교육의 질적향상을 도모하기 위해서는 전문성을 갖춘 교사를 확보(이진효, 2018:15)하는 것이며, “실제로 교사가 영재 프로그램의 목표에 대해 이해하고 신중하게 확인하는 것은 전체적인 영재 관별 과정의 방향을 결정할 뿐만 아니라 영재 프로그램에서도 지대한 영향을 미치는 것”(고민석, 박병태, 2011:428)으로 나타났다. 선행연구에도 무용영재 기관의 담당자 또한 해당분야의 전문성을 갖추어야 함을 주장하는데 영재교육의 성패유무는 교사의 유능성 및 전문성(김홍원, 2002)이라 보고 있으며, “만약 지도자 및 운영진의 역량과 전문성이 없다면 재능있는 무용영재가 관별에서 제외되는 현상이 초래되거나 전문적인 영재교육을 제공받지 못한다”(이진효, 2018:14)고 하였다. 특히 “영재지도자 및 운영진의 전문성은 영재교육 운영에도 지대한 영향을 미친다는 전제 하에 그들의 능력을 꾸준히 함양할 수 있도록 교원연수를 강화하고 실제 적용 사례를 많이 보급하여 익숙해질 수 있도록 교육부나 시도교육청의 적극적인 지원이 필요”(이정규 김철현, 2007:131)하다고 언급하였다. 따라서 무용영재 교육운영의 지속적인 발전을 도모하기 위해서는 무용영재 수준에 맞는 지도자 및 담당자의 전문성 함량은 물론 무용영재 교육의 새로운 패러다임을 받아들이고 교육현장의 지속적인 참여를 통해 자기개발 및 신장에 노력을 기울여야 할 것이다.

세 번째 교육은 무용영재 양성에 필요한 전문화된 교육내용 및 과정이 포함된 영역이다. 선행연구(이은미, 2004; 이진효, 2011)에서는 무용영재 교육은 일반무용과는 차별화된 교육내용과 무용영재의 특성을 고려한 전문성 교육이 이루어져야 하며, 양질의 교육은 무용영재성 발현에 지대한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 또한 영재 교육 과정은 유능한 자질을 갖춘 영재를 양질의 교육으로 육성하는데 가장 핵심적 요인으로 보고 있다. 이렇듯 영재교육 운영 중 다양한 측면에서의 교육의 중요성이 언급되었음에도 불구하고 실제 무용교육 현장에서는 대부분 실기위주의 교육

과 창의성 관련 프로그램 부족, 수준별/단계별에 따른 차별화된 교육 시스템 운영 부재 등의 문제점이 제시되고 있으며, 다양하고 전문적인 교육 프로그램 등이 요구되고 있다. 현재 영재교육 방법은 다양하게 적용되고 있는데 그 중 “속진과 심화교육은 영재학생들의 실력을 단기간에 높이고 교육의 질을 확장시키며, 수준별, 단계별 영재교육은 무용영재의 지속적인 영재교육에 참여를 통해 잠재된 재능을 발현시키는 효과를 준다. 이에 “무용영재 교육은 무용영재의 독특한 특성을 고려하여 보다 체계적이고 과학적인 접근을 통해 무용영재 교육의 질적 방안”(이진호, 2018:102)을 모색해야 할 것이다.

마지막으로 평가는 무용영재 선발, 교육, 평가 및 운영 등 모든 영역의 전반적인 평가와 평가 후의 재점검, 재설계 등에 목표를 둔 요인이다. 즉 평가는 무용영재 교육의 목표에 따라 잘 운영되고 있는지 점검과 더불어 더 나은 운영방안을 모색하기 위한 과정이므로 반드시 거쳐야 할 단계이다. 선행연구에서도 “국가의 미래에 주요한 역할을 담당할 국가 인재 양성에 일익을 담당하는 영재교육을 성공적으로 이끌기 위해서는 계획초기부터 평가까지 일관적인 목표 아래 모든 관련 분야의 협조”(류지영, 정현철, 2010:258)가 있어야하며, “선발 및 교육과 동시에 평가에 관한 연구도 교차 진행되어야함”(이진호, 2018:10) 강조하였다. 이에 무용영재 교육운영은 선발, 교육과 더불어 평가 영역의 중요성을 인지하고 서로 유기적인 연계 속에서 상호보완 및 개선방안을 모색할 필요가 있다.

따라서 본 연구에서 개발된 무용영재교육운영의 평가도구는 각 기관에서 운영하고 있는 판별, 교육, 전문성, 평가 영역을 객관적으로 분석하고 검증함으로써 현재 교육운영의 문제점을 파악하고 체계적인 교육운영의 개선방안 및 교육운영의 체계성을 확립하는데 긍정적인 영향을 미칠 것으로 판단된다.

이에 본 연구는 다음과 같은 기대효과 및 활용방안을 제시하고자 한다.

첫째, 본 연구결과는 각 기관에서 자체적으로 적용 및 평가함으로써 현재 무용영재교육과정의 문제점을 파악하고 새로운 무용영재교육 내용 및 방법 등을 계획 및 선별하고자 할 때 가이드라인이 될 것이다.

둘째, 본 연구결과는 무용영재 교육운영 평가 시 일관된 평가기준을 제공함으로써 운영평가 결과의 타당성을 입증할 뿐만 아니라 평가결과를 바탕으로 추후 무용영재 교육의 방향과 질적 수준을 향상시키는데 도움을 줄 것이다.

셋째, 본 연구결과는 실제 무용영재 교육 현장에 투입, 적용할 수 있다. 이는 이론적 학문을 넘어 실천적 학문으로서의 가치를 높이는데 크게 기여할 것이다.

- 강민아(2018), “국내 무용예술영재 교육환경 현황 및 발전방안 연구”, 미간행, 석사학위 논문, 공주대학교 대학원.
- 고민석, 박병태(2011), “영재관찰추천 과정에서 담임교사의 영재교육전문성 인식 수준에 따른 영재판별의 차이”, 한국영재학회, **영재와 영재교육 10(2)**, 101~126.
- 김영지(2011), “영재교육기관 운영 효율화에 대한 연구”, 미간행, 석사학위 논문, 고려대학교 대학원.
- 김춘미, 조은숙, 윤희원(2003), **발레 영재 판별에 관한 기초연구**, 한국교육개발원.
- 김흥원(2000), **영재교육 담당 교원 양성 및 임용방안 연구**, 한국교육개발원.
- 류지영, 정현철(2010), “영재학급 대상자 선발을 위한 관찰·추천 영재판별모형 개발 연구”, 한국영재학회, **영재교육연구 20(1)**, 257~287.
- 박경숙(2007), “경기도 영재교육기관 운영 실태 분석을 통한 중학교 영재학급의 효율적 운영방안 연구”, 미간행, 석사학위 논문, 가천대학교 대학원.
- 서혜애, 조석희, 이은아, 한석실, 윤초희(2003), **영재교육기관 평가체제 개발 연구**, 한국교육개발원.
- 송준기(2004), “영재교육 프로그램 평정척도 개발 및 적용”, 미간행, 박사학위 논문, 계명대학교 대학원.
- 안예진(2007), “무용영재교육 활성화 방안 연구”, 미간행, 석사학위 논문, 한양대학교.
- 양수경(2002), “고등학생을 대상으로 한 분야별 영재 판별도구의 탐색과 그 활용방안연구”, 미간행, 석사학위 논문, 성균관대학교 대학원.
- 윤초희(2011), “관찰·추천 영재판별에서의 측정학적 쟁점과 과제”, 한국영재교육학회, **영재와 영재교육 10(1)**, 99~122.
- 오레지나, 문영, 김윤진, 안문경, 김기웅(2005), “무용영재성의 요인탐색”, 한국체육학회, **한국체육학회지 44(4)**, 745~752.
- 이은미(2004), “수학영재교육의 실태 및 육성방안”, 미간행, 석사학위논문, 경희대학교 대학원.
- 이정규, 김현철(2007), “고등학교급 영재교육기관의 교육과정의 비교 및 발전방안”, 한국영재교육학회, **영재와 영재교육 6(2)**, 5~11.
- 이진호(2010), **무용영재 평가범주 개발**, 한국예술영재교육연구원.
- _____(2011), **자녀의 무용재능 탐지도구 개발**, 한국예술영재교육연구원.
- _____(2012), **무용영재성 자기진단 도구개발**, 한국예술영재교육연구원.
- _____(2017), **무용영재교육프로그램 기준개발을 위한 기초연구**, 한국예술영재교육연구원.
- _____(2018), **무용영재교육프로그램 기준개발 연구**, 한국예술영재교육연구원.
- _____, 박현정, 이진희(2011), “무용영재성 구성요인에 관한 경험적 탐색”, 한국무용기록학회, **무용역사기록학 23**, 83~100.

- _____, 이지연, 오유진 (2012), “무용영재성 판별을 위한 평가방법 분석”, 한국무용기록학회, **무용역사기록학** 25, 63~84.
- _____(2018), “무용영재 지도자의 전문성 탐색 및 척도 개발”, 한국무용과학회, **한국무용과학회지** 35(1), 13~28.
- _____(2018), “무용영재 교육의 구인탐색 및 모형개발”, 한국예술종합학교 한국예술연구소, **한국예술연구** 21, 99~124.
- 이희현, 김주아(2017), **국가 영재교육 프로그램 기준: 초/중학교 수학**, 한국교육개발원.
- 장옥주(2011), “무용예술 영재교육 활성화를 위한 제도적 방안”, 미간행, 박사학위논문, 단국대학교 대학원.
- 조주현(2007), “발레 영재성 구성요인의 탐색과 상대적 중요도 산출”, 한국스포츠심리학회, **한국스포츠심리학회지** 18(1), 15~31.
- 한철형(2010), “중학교 수학 영재교육에 관한 연구 : 서울특별시 교육청 산하 영재교육원의 실태를 중심으로”, 미간행, 박사학위논문, 단국대학교 대학원.